



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4076/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i mr. sc. Neri Radas članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 06571045637, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije izlučnog vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Šenoina ulica 3, OIB 45735250142, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1638/2025-3 od 23. travnja 2025. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025., u sjednici održanoj 19. studenog 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije izlučnog vjerovnika glede postavljenog pravnog pitanja.

II. Odbacuje se prijedlog u dijelu u kojem je podnesen zbog povrede prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovan prijedlog izlučnog vjerovnika Hrvoja Šimića (predlagatelj) za donošenje rješenja kojim se proglašava nedopuštenim ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na dužnikovim nekretninama te podredno kojim se upućuje izlučni vjerovnik Hrvoje Šimić da u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na kč.br. 464/2; kč.br. 465/5, kč.br. 465/6 k.o. Veleškovec na dužnikovim nekretninama, a na prijedlog Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb.

2. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja.

3.1. Protiv rješenja suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnosi predlagatelj zbog pitanja:

„Može li stečajni sud o prigovoru treće osobe da ima u pogledu predmeta ovrhe takvo pravo koje sprečava ovrhu - prodaju može odlučiti odnosno pravu izlučnog vjerovnika koji tvrdi da ima izlučno pravo u stečajnom postupku - na način da odbije izlučni zahtjev tj bez upućivanja treće osobe – izlučnog vjerovnika u parnicu radi proglašenja ovrhe – prodaje nedopuštenom?“,

za koje ističe da udovoljava uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP).

3.2. Istovremeno predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije i u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP-a zbog povrede prava na pošteno suđenje koje se sastoji od povrede prava na obrazloženu odluku i pravo na jednakost pred zakonom.

4. Na prijedlog nije odgovoreno.

5. Prijedlog je nedopušten.

6. Prvostupanjski sud, a što potvrđuje i sud drugog stupnja ovo rješenje je donio primjenom odredbi čl. 147. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje: SZ) gdje je propisano da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

7. Prema tome kako je odredba čl. 147. st. 1. ne trpi različita tumačenja ili dvojbe glede prava treće osobe to pitanje koje postavlja predlagatelj nije pitanje koje udovoljava uvjetima važnosti sadržanim u odredbi čl. 385.a st. 1. ZPP-a.

8. Odluke na koje se poziva predlagatelj tiču se prava iz ovršnog postupka i time nisu od odlučnog značaja u ovom stečajnom postupku.

9. Zbog svega gore navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke primjenom odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP-a.

10. Postupajući po odredbi čl. 385.a ZPP-a, revizijski sud je ocijenio da u prijedlogu za dopuštenje revizije, kao i prilogima koje je predlagatelj dostavio uz prijedlog u smislu odredbe čl. 387. st. 3. ZPP-a, ovaj nije učinio vjerojatnim da bi mu bilo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ovog Zakona. Naime, ovaj sud ocjenjuje da je u postupku pred nižim sudovima predlagatelju bilo omogućeno da se izjasni o zahtjevima i navodima protustranke, iznosi činjenice i predlaže dokaze, te na taj način ravnopravno sudjeluje u postupku. U svojim rješenjima niži sudovi su odgovorili na sve odlučujuće navode predlagatelja. Njihove odluke su detaljno obrazložene, te se ne mogu smatrati arbitrarnima ili očito nerazumnima. Stoga ništa

ne upućuje na zaključak da predlagatelj nije imao pravično suđenje, čime nije niti učinio vjerojatnim da bi mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava bilo povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo u smislu postojanja pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP-a.

11. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke primjenom odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP-a.

Zagreb, 19. studenog 2025.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-3087f-91305**

Kontrolni broj: **0f877-0c8ed-1992e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.